

公開アンケート集約表～設問④～

設問④	残土埋立条例が年度末議会に上程予定です。私たちは最低、木更津市並みの「一定の地域で事業を行う場合、周囲2km以内8割の住民同意」条項は入れるべきと考えています。その賛否を問います。	
氏名	判断	コメ ン ト
阿津 文男	△	執行部、市議会がともに協議したい。検討したい。
木村 修平	○	残土条例は周囲区域に加え、地下水の動きも考慮した範囲の住民同意が必要。
笹生 猛	△	具体的な数値(2km、8割)がよいかどうか判断できないが、子孫の環境を守るという数世代にわたる長期的時間軸を持って検討する必要がある。更に決議機関の議会がこの条例に対してどのようなかわり方なのかも重要なポイントであろう。
田中 輝博	○	なぜ2kmか、なぜ8割なのかがよくわからないが対象行為の影響範囲によって同意範囲はあるべき。
露崎 清美	○	不法残土埋立問題にも取り組みます。
氏名不詳	△	
佐久間 清	△	
篠崎 典之	○	残土発生が本当か。発生元を直接調査確認する条項も必要と考えます。
田邊 恒生	○	
励波 久子	○	
さそうのりゆき	○	今後の災害も想定したうえで、より注意喚起を促すために本条項は必要なものと考えます。重要なのは「木更津市土砂等の埋立による土壌の汚染及び災害の発生防止等に関する条例」を例とした場合、施行規則20号第3条の徹底が不可欠であると考えます。
在原 直樹	△	申請地により条件が異なることを考えると保留。
榎本 雅司	△	
篠原 幸一	△	下流地域の住民に不安のない施策を取るべき。範囲にこだわらない。
村田 稔	△	個人の財産権の侵害に当たる場合はないのでしょうか。
湯浅 栄	○	入れるべきです。
関 洋夫	△	隣市の条項は参考に、議員間議論を深め、市独自相応しい条例とすべし。
福原 孝彦	△	
塚本 幸子	△	